

**ОСОБЕННОСТИ ПОДГОТОВКИ КАДРОВ ДЛЯ АГРАРНОЙ СФЕРЫ  
В СОВРЕМЕННЫХ УСЛОВИЯХ**  
**Peculiarities of staff training for the agrarian sector in the modern conditions**

**Р. Т. Исмагилов**, кандидат экономических наук, доцент,  
**М. И. Кротов**, кандидат экономических наук, доцент  
Уральского государственного аграрного университета  
(г. Екатеринбург, ул. К. Либкнехта, д. 42)

*Рецензент:* В. Н. Самойлов, кандидат сельскохозяйственных наук, доцент

**Аннотация**

Отмечается системный и социальный кризис в сельском хозяйстве, что выражается в неподготовленности к новым экономическим условиям, миграции сельского населения. Для выхода из кризисной ситуации необходимы: создание новых рабочих мест в деревне, интеграция с промышленностью и торговлей (сельская промышленная деятельность снизит к минимуму миграцию жителей в города), развитие человеческого потенциала, совершенствование социокультурного уклада жизни, обучение прикладным квалификациям.

**Ключевые слова:** системный и социальный кризис, миграция, сельское население, рабочие места, человеческий потенциал.

**Summary**

Systemic and social crisis in agriculture marked, it resulting in unpreparedness to the new economic conditions, migration of the rural population. To exit from the crisis required: creation of new jobs in the village, integration with industry and trade (rural industrial activity will reduce to a minimum the migration of the residents in the city), the development of human potential, improvement of social and cultural way of life, training and applied qualifications.

**Keywords:** systemic and social crisis, migration, rural population, jobs, human potential.

Проведение экономических реформ в стране (стихийная интеграция России в мировой рынок с освобождением цен и легализация свободного обмена валюты) и аграрной реформы привели к системному и социальному кризису в сельском хозяйстве. Такое положение сельского хозяйства поставило вопросы о потере продовольственной безопасности и переходе к «натурализации» самого сельского хозяйства. Для каждого социально-экономического типа предприятия (товаропроизводителя) необходимо разработать модель его функционирования с присущим ему уровнем технологической, экономической, социальной интенсификации, эффективности и воспроизводства [1].

В совокупности необходима система моделей воспроизводства сельского хозяйства как основы социально-экономической аграрной политики, определяющей задачи агроэкономической науки: выявление тенденций развития сельского хозяйства, оценка осуществляемых реформ с позиции стабилизации и развития сельского хозяйства. Выделим основные причины и тенденции состояния и развития сельского хозяйства [2].

1. Сельское хозяйство оказалось неподготовленным к резкому переходу к новым экономическим условиям. Своевременно не были созданы необходимые структурные системы

(финансовые, организационные, образовательные), адекватные происходящим изменениям и обеспечивающие эффективное развитие сельского хозяйства.

2. В процессе проведения реформы социально-экономические интересы сельского хозяйства как специфической отрасли не учитываются:

– длительность процесса производства и зависимость его от погодных условий для большинства продуктов сельского хозяйства делает невыгодным инвестирование сельскохозяйственного производства;

– специфические условия жизни сельского населения, которое живет на территории, что определяет функционирование сельской социально-территориальной общности и соответственно необходимость развития социальной сферы;

– сельское хозяйство производит сырые продукты биологического происхождения, которые необходимо быстро переработать (или создать условия для длительного их хранения), что требует развития системы хранения, транспортировки, переработки, а соответственно значительного инвестирования;

– не создана система государственной экспертизы разрабатываемых программ развития сельского хозяйства на уровне регионов, обеспечивающая повышение их качества, возможность прогнозирования социально-экономических последствий принимаемых решений.

Сезонность труда на селе и пути преодоления ее – одна из важнейших проблем, имеющая большое практическое значение [3].

1. В сельской местности находятся естественные ресурсы, которые не подлежат использованию в крупномасштабных промышленных предприятиях. Они являются сырьем для небольших сельских промышленных предприятий.

2. Выход сельского хозяйства из кризиса с учетом экономического состояния видится в реорганизации системы сбыта: прямые поставки «поле – магазин», расширение оптовых рынков «по поручению» товаропроизводителей (закупки в федеральный фонд) и увеличение экспорта ряда сельскохозяйственных продуктов (зерно, картофель).

При сочетании сельского хозяйства с промышленным производством доходность его многократно возрастает. Это объясняется более рациональным использованием трудовых и сырьевых ресурсов села. Наличие трудовых ресурсов, степень их квалификации позволяют расширить производство материальных благ на селе, укрепить сельскую экономику. Миграция сельского населения связана не только с ростом фондо- и энергообеспеченности сельского хозяйства, но главным образом с ухудшающимися экономическими и социальными условиями жизни сельских жителей. Миграцию можно свести к минимуму, если будут создаваться новые рабочие места в деревне [4]:

а) создание новых рабочих мест в сельской местности в пять-семь раз дешевле, чем в городе;

б) организация перерабатывающих предприятий сокращает до минимума потери сельскохозяйственной продукции;

в) организация промышленных производств позволит насыщать рынок товарами народного потребления, рабочие сельской промышленности останутся жителями деревни.

В нашей стране хотя и сняты запреты на промышленную деятельность в сельскохозяйственных предприятиях, но не созданы стимулы для их развития. Для возрождения промышленной деятельности необходимы не только финансовая (льготные кредиты и налоги), но и материальная поддержка. Достижение низкой сравнительной выгоды в сельском хозяйстве решается вне сельского хозяйства. Кризис нельзя искоренить внутри самого сельского хо-

зяйства. Традиционная практика ущемления цен на сельскохозяйственную продукцию, а в последующем финансовые инъекции извне не могут превратиться во внутреннюю силу развития сельского хозяйства. Создание и развитие сельских промышленных предприятий является единственным выходом в деле подъема сельского хозяйства. И в развитых странах в сельском хозяйстве, порвав замкнутость, начали развиваться в направлении плюрализации – интеграции с промышленностью и торговлей. Об этом свидетельствует распространенная в мире тенденция к совмещению сельского хозяйства с несельскохозяйственной деятельностью [5].

Наибольший интерес для России представляет опыт развития сельской промышленности в Китае, где был найден мощный источник для финансирования сельскохозяйственного производства. Значительные средства от промышленной деятельности стали вкладываться в развитие земледелия и животноводства и в решение социальных проблем. Сельские промышленные предприятия выделяют на финансирование сельского хозяйства в три раза больше средств, чем государство, что создало условия для быстрых темпов прироста валовой продукции сельского хозяйства. Сельская территориальная промышленная деятельность позволила занять свободную часть населения деревни, свести к минимуму миграцию жителей в города. Более чем вдвое снизился уровень безработицы. Проблема занятости избыточного сельского населения Китая была по существу решена. Мотивацией для создания сельских промышленных предприятий является их выгодность, они выступают своеобразными инвесторами сельскохозяйственного предприятия, а для государства – источником пополнения бюджета [6].

Для нас важно то, что сельские промышленные предприятия, поглощая избыточное население, становятся двигательной силой развития сельской экономики, важнейшим источником насыщения рынка товарами, базой для решения социальных проблем. С ее помощью может быть ликвидирована на селе безработица и 3–4-разовая разница в доходах городских и сельских жителей. Важно и то, что переработка сельскохозяйственной продукции в местах ее производства позволит освободиться от произвола заготовителей – посредников и монополистов-переработчиков. Таким образом, развитие сельской (поселковой) промышленности является именно тем звеном в цепи, с помощью которого можно в короткий срок стабилизировать экономическую ситуацию в сельском хозяйстве, создать технологический уклад. На территории России сосредоточено порядка 40 % мировых природных богатств. А население – это лишь 2 % от жителей Земли. Смысл сложившейся ситуации очевиден. Не реализовав масштабный, долгосрочный проект демографического развития, наращивания человеческого потенциала, освоения своих территорий, мы рискуем превратиться в глобальном смысле в «пустое пространство», судьба которого будет решаться не нами.

Вокруг задачи развития человеческого потенциала России мы должны выстроить нашу социальную, экономическую, миграционную, гуманитарную, культурно-просветительскую, экологическую, законодательную политику. И не на период от «выборов до выборов», а на долгосрочную, в полном смысле историческую перспективу.

Мы исследовали создание технологического уклада в начале индустриализации на Урале. Предки уфа-шигиринов в середине XVIII в. предложили пути экономического прорыва России через кооперацию. В конце XX в. предложена структурная перестройка путем организации сельской промышленности. В начале XXI в. уфа-шигириновцы на основе анализа исторических событий предложили трансформацию ценностей, приоритеты, концепцию «Образование в сельском социуме», проект «Образовательно-производственный и социокультурный

комплекс Уфа-Шигири». Реализация проекта определит пути сохранения страны от разрушения, феодализации экономики на селе, совершенствования социокультурного уклада жизни в соответствии с уровнем развития экономики.

От уровня развития экономики зависит наше материальное благополучие, инновационная среда сельских школ. Эффективность экономики зависит от социокультурных условий и инфраструктуры. Новые стандарты должны обеспечить доступность для каждого 5–6 профилей, соответствующих склонностям и жизненным планам обучаемого. Кроме того, учебно-консультационные центры, где проводится обучение по широкому набору таких программ, должны быть многопрофильными. Инвестиции в образование должны стать ключевым бюджетным приоритетом. Ведь это не только подготовка кадров, но и важнейший фактор социального развития общества, формирования объединяющих нас ценностей. Необходимо восстановить престиж и актуальность обучения прикладным квалификациям, привязать их к конкретным технологиям, представленным на рынке. Зато это будет действительно напряженный учебный труд на реальных рабочих местах, с лучшими профессионалами в качестве наставников. И получать такую подготовку человек сможет не раз в жизни, а по мере необходимости, столько раз, сколько нужно [7]. Создавать такие центры нужно совместными усилиями государства и работодателей. Описанная концепция была представлена на «Иннопром – 2010», «Иннопром – 2011. Для реализации предложенного в Генплан развития Уфа-Шигири необходимо ввести следующие проекты:

- а) производственный микрорайон;
- б) жилой микрорайон для молодежи;
- в) образовательный центр;
- г) центр здоровья и международной деятельности.

### Библиографический список

1. *Исмагилов Р. Т.* Качество жизни, подходы к оценке на селе // Особенности роста и развития региональных социально-экономических систем : сб. ст. IV Всерос. науч.-практ. конф. Пенза, 2008. С. 45–49.
2. *Исмагилов Р. Т.* Экономика человеческого развития на селе: теория, стратегия, практика // Особенности роста и развития региональных социально-экономических систем : сб. ст. IV Всерос. науч.-практ. конф. Пенза, 2008. С. 52–55.
3. *Исмагилов Р. Т.* Социокультурные основания развития экономики в современном мире // Механизмы повышения устойчивости агроэкономических и агропромышленных систем : сб. ст. Междунар. науч.-практ. конф. Екатеринбург, 2011. С. 177–182.
4. *Самойлов В. Н., Малькова Ю. В.* Оценка эффективности производства и сбыта продукции животноводства в интегрированных формированиях // Аграрный вестник Урала. 2012. № 7. С. 103–105.
5. *Самойлов В. Н., Малькова Ю. В.* Проблемы развития интегрированного образования // Стратегические задачи аграрного образования и науки : сб. материалов Междунар. науч.-практ. конф. Екатеринбург, 2015. С. 372–375.
6. *Чемезов С. М., Самойлов В. Н., Федоров М. В.* Концептуальные направления повышения эффективности государственного регулирования системы обеспечения продовольственной безопасности // Наука и образование – аграрному производству : сб. ст. науч.-практ.й конф. : в 2 т. Екатеринбург, 2005. С. 170–175.

7. Юсупов М. Л., Зеленин А. Н. Стратегия развития факультета ТТМС на ближайшую перспективу // *Аграрное образование и наука*. 2015. № 1.
8. Сёмин А. Н. Проблемы закрепления молодых специалистов в сельскохозяйственных организациях // *Аграрный вестник Урала*. 2009. № 6. С. 4–6.
9. Кисилева И. А., Симонович Н. Е. Психологические аспекты инновационного подхода к обучению руководителей предприятий // *Национальные интересы: приоритеты и безопасность*. 2013. № 43. С. 54–57.
10. Симонович Н. Е. Социальное самочувствие как социально-психологический феномен в изменяющемся российском обществе : автореф. ... канд. психол. наук. М., 1999.
11. Симонович Н. Н. Психологические особенности социального самочувствия молодежи : автореф. дис. ... канд. психол. наук. М., 2007.
12. Воронин Б. А., Фатеева Н. Б. О подготовке кадров с высшим профессиональным образованием для АПК // *Аграрный вестник Урала*. 2015. № 2. С. 77–79.
13. Радионова С. В., Петрякова С. В., Фатеева Н. Б. Анализ подготовки квалифицированных кадров для сельскохозяйственных организаций свердловской области // *Аграрное образование и наука*. 2013. № 2.
14. Воронин Б. А., Фатеева Н. Б. Государственная политика в аграрной сфере Российской Федерации // *Аграрный вестник Урала*. 2014. № 7. С. 84–87.
15. Воронин Б. А., Фатеева Н. Б. Обеспечение квалифицированными специалистами АПК: социально-экономические проблемы (на примере Свердловской области) // *Аграрный вестник Урала*. 2014. № 11. С. 60–62.
16. Радионова С. В., Петрякова С. В., Фатеева Н. Б. Анализ занятости населения в сельском хозяйстве Свердловской области и подготовка кадров для агропромышленного комплекса // *Аграрное образование и наука*. 2014. № 4.
17. Фатеева Н. Б., Петрова Л. Н. Проблемы занятости сельского населения и кадровое обеспечение АПК // *Аграрное образование и наука*. 2014. № 4.