

## ФИЛОСОФСКИЕ ВЗГЛЯДЫ НОРБЕРГА-ШУЛЬЦА И КОНЦЕПЦИЯ АГРОГОРОДА

### Philosophical ideas of norberg-schulz and conception of agro town- agrogorod

Степанов В. В., ст. преп. кафедры философии УрГАУ

**Аннотация.** В статье автор рассматривает философские взгляды Норберга – Шульца, связанные с различными формами видоизменения пространства. Основная идея связана с отсутствием в его классификации сельского уровня. В связи с этим ставится вопрос об актуальности идеи агрогорода для развития сельского хозяйства России.

**Ключевые слова:** пространство существования, городской уровень, фермерская идея, агрогород.

#### Summary

The paper takes into consideration philosophical ideas of Norberg - Schulz in connection with forms and levels of space' conception. The main idea is connected with absence of an agrarian level in this conception. The author puts out the problem about actuality of the idea of agrogorod – agro town for the development of agriculture in Russia.

**Keywords:** space of existence, city – level, farmer' idea, agrogorod – agro town.

В современных условиях развития России, связанных со вступлением страны в ВТО, выдвижением на передний план фермерской идеи и проблемами обеспечения продовольственной безопасности страны, не до конца решенных, на передний план выдвигается поиск альтернативных, инновационных, путей обновления траекторий и векторов пространственно – социального освоения территорий страны. При этом особое внимание уделяется развитию сельского хозяйства страны, новым идеям и концепциям, способствующим формированию конкурентоспособного сельского хозяйства, обеспечивающим рост качественных и количественных показателей агропромышленного развития. Один из таких путей – создание агрогородов, объединяющих в своей совокупности производственный аграрно - промышленный и социально – культурный сектор.

Возникновение идеи *агрогорода* соотносится с историческим опытом развития сельского хозяйства в нашей стране и разработками современных зарубежных ученых. За основу взяты такие понятия, как бытие человека, городское и сельское пространство, среда проживания, система городского проектирования, совхозы, общины, коллективные, личные и фермерские хозяйства, экологическая и кадровая проблемы. Данные многочисленных статистических исследований, показывают, что 2/3 молодежи предпочитают жить в городе, а оставшаяся треть могла бы проживать вне города, но в экологически чистой местности. При ответе на вопрос «Что мешает развитию сельского хозяйства?» 27 % респондентов разных возрастов указали на «нехватку рук и мозгов» [1].

Особенно заинтересована в решении этих проблем молодежь, что мы постоянно наблюдаем на семинарских занятиях, где студенты высказывают одобрение идеи агрогорода и предлагают собственные проекты создания агрогородов, в частности, в Свердловской и Пермской областях и т.д. В агрогородах мы видим новую организацию социального, культурного, административного, экономического пространства социума.

Специфика пространства в сельскохозяйственных ареалах определяется не только универсальными свойствами пространства (протяженностью, единством прерывности и непрерывности), но и его социально-средовыми характеристиками, основанными на опыте и традициях поколений. Специфическими чертами именно российского сельскохозяйственного ареала являются его масштабность, самобытность, ландшафтно – природное разнообразие. Архитектор Корбюзье считал, что «овладение пространством – это первое движение всего живого, людей и животных, растений и облаков, это основное проявление равновесия и прочности»[2].

Парадигма пространства представлена Х. Норбергом-Шульцем. Ученый выделяет шесть модусов пространства, осваиваемого человеком:

1. Пространство физического развития (прагматическое).
2. Пространство сиюминутной ориентации (перцептивное).
3. Бытийное пространство (экзистенциальное).
4. Пространство физического мира (познавательное).
5. Пространство художественных представлений (экспрессивное).
6. Пространство чистых логических построений (абстрактное).

В данных модальных системах он выделяет несколько уровней. По его мнению, это следующие уровни:

- уровень пространства существования (устойчивый образ окружающей среды);
- географический уровень (связанный с познавательным характером пространства);
- ландшафтный уровень (представление о жизненном пространстве, его конфигурация);
- городской уровень (определяющий деятельность человека);
- уровень дома (как центрального места существования человека);
- уровень вещи (объекты непосредственного пользования)[8].

Как мы видим, в классификации Норберга-Шульца отсутствует сельский – деревенский уровень. Исследователь ограничивается только городским уровнем, предполагая его исчезновение из пространственно-бытийных образов мира, делая ставку на городское пространство. Таким образом, возникает идея города как единственной, базовой структуры бытийного пространства социума.

В условиях России, в ее крупных регионах и областях, единственно возможным способом развития подобных идей может выступать агрогород, по социально- экономическим условиям наиболее приближенный к городу.

Под *агрогородом* мы понимаем *организованную систему проживания, жизнедеятельности и социально-производительной деятельности людей, определяемую функционально производством сельскохозяйственной продукции и продуктов питания, которая по своим структурным характеристикам аналогична городской среде*[6]. Агрогород [3; 4; 5; 7] в точности не будет, по нашему замыслу, полностью копировать город, но будет соответствовать всем потребностям городского жителя, прежде всего, молодежи, сегодняшнего и будущих поколений.

Тема развития агрогородов может быть рассмотрена в рамках различных культурных, социально - экономических и социально - политических и философских аспектов. Агрогород может выступать гарантом решения экономических, социальных и политических проблем в обществе. Агрогород, по нашему мнению, сможет способствовать трудоустройству молодых специалистов агро-промышленной сферы, повышению их теоретических знаний и совершенствованию практических навыков в аграрной сфере экономики. Кроме того, следует отметить экологичность агрогорода как базовое условие его функционирования.

В заключение следует отметить, что фермерский проект развития сельского хозяйства не оправдал ожиданий в силу разных причин. Одна из причин - это следование устаревшей концепции хозяйствования, которая к тому же не соответствует менталитету российского производителя, особенно молодого, а также особенностям географического положения страны. В связи с этим необходимо подчеркнуть, что только укрупненные, объединенные хозяйства могут иметь успех на российской почве. В них получают новый импульс развития все из существующих ныне форм сельскохозяйственной техносферы и полеводства, включая традиционные и инновационные, – от агрохолдингов и «экспериментальных заводов» до кооперативов и семейных хозяйств.

### Библиографический список

1. . АиФ. Урал. № 18 ( 1747) [WWW.AIF.RU](http://www.aif.ru)
2. *Ле Корбюзье Ш. Э.* Об архитектурном пространстве.  
URL: <http://www.opentextnn.ru/man/?id=3432>
3. *Степанов В. В., Байкин Ю. Л.* Агротопос как инновационный и интеграционный проект развития сельского хозяйства // Стратегические задачи аграрного образования и науки. Материалы Международной научно-практической конференции. 2015. С. 398-401.
4. Степанов В. В., Байкин Ю. Л. Агротопос как один из путей развития сельскохозяйственного производства России Аграрный вестник Урала. 2015. № 6 (136). С. 87-89.
5. *Степанов В. В.* Идея агротопоса с позиции историзма.// Научный альманах.2015. №9(11). С.1313 -1320.
6. *Степанов В. В.* Инновационный проект развития сельского хозяйства- агротопос.// Materialy X mezinarodni vedecko- practicka conference « NASTOLENI MODERNI VEDY-2014». Praha, 2014. С. 47-52.
7. *Степанов В. В.* Пути модернизации аграрного производства в России: социальная значимость и направленность // Экономика и социум. 2015. № 2-5 (15). С. 1195-1201.
8. Norberg – Schulz Chr. Existence. Space. Architecture. – London: Studio Vista, 1971. - 102 p.