

СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКАЯ СУЩНОСТЬ УЧАСТИЯ НАСЕЛЕНИЯ В ПРОДОВОЛЬСТВЕННОМ САМООБЕСПЕЧЕНИИ ТЕРРИТОРИИ Socio-economic essence of public participation in food self-sufficient areas

И. П. Чупина, д.э.н., профессор Уральского государственного аграрного университета
(Екатеринбург, ул. Карла Либкнехта, 42)

Аннотация

В развитии хозяйств населения происходит принципиально новый этап. Важнейшая его черта – кооперирование хозяйств населения с общественным сельскохозяйственным производством, подготовленное предыдущими взаимоотношениями между ними. Однако, кооперирование – процесс динамичный и включает в себя много различных форм. Экономический механизм его развития нуждается в углубленном изучении и совершенствовании. Кооперация и интеграция с общественным сектором влияют на специализацию, уровень товарности личных хозяйств граждан и, следовательно, изменяют их традиционные социально-экономические функции. Для активизации производственной деятельности крестьянских хозяйств важное значение имеет изыскание путей улучшения материально-технического снабжения и обслуживания, развития снабженческо-производственно-сбытовой крестьянской кооперации, что потребует разработки конкретных рекомендаций по практической реализации данной проблемы с учетом сложившихся региональных условий.

Ключевые слова: агропромышленный комплекс, кооперация, продовольственная независимость, производственная деятельность, хозяйства населения.

Summary

In the development of farms and population is a fundamentally new phase. Its most important feature – the cooperation of households with public agricultural production, prepared by the previous relationship between them. However, cooperation is a dynamic process and involves a lot of different forms. Economic mechanism of its development needs further exploration and improvement. Cooperation and integration with the public sector affect the specialization, the level of marketability of personal farms of citizens, and therefore change their traditional socio-economic functions. To enhance productive activities of farms is important to find ways to improve logistics and maintenance, development, supply production and marketing of peasant cooperatives, which will require the development of specific recommendations on the practical implementation of this problem, given the prevailing regional conditions.

Keywords: agriculture, cooperation, food independence, industrial activity, farming population.

С 80-х годов в развитии хозяйств населения начался принципиально новый этап. Важнейшая его черта – кооперирование хозяйств населения с общественным сельскохозяйственным производством, подготовленное предыдущими взаимоотношениями между ними. Однако, кооперирование – процесс динамичный и включает в себя много различных форм. Экономический механизм его развития нуждается в углубленном изучении и совершенствовании. Кооперация и интеграция с общественным сектором влияют на специализацию, уровень товарности личных хозяйств граждан и, следовательно, изменяют их традиционные социально-экономические функции. Для активизации производственной деятельности крестьянских хозяйств важное значение имеет изыскание путей улучшения материально-технического снабжения и обслуживания, развития снабженческо-производственно-сбытовой крестьянской кооперации, что потребует разработки конкретных

рекомендаций по практической реализации данной проблемы с учетом сложившихся региональных условий.

Замедление темпов развития сельскохозяйственного производства в общественном секторе и существенное сокращение его в личном в 70-е годы усложнили положение с продовольствием в стране. Одним из условий преодоления такого кризисного состояния могло стать оптимальное сочетание в сельском хозяйстве крупных, средних и мелких форм производства. Недооценка его на предыдущих этапах приводила к администрированию, непомерной концентрации сельскохозяйственного производства, в результате чего создавались крупные, зачастую трудноуправляемые предприятия.

Организационно-технические особенности сельского хозяйства, современный уровень развития техники определяют пределы концентрации производства. Такие отрасли как овощеводство и садоводство требуют значительных затрат ручного труда. Механизация процессов выращивания и сбора урожая часто приводит к уменьшению урожайности и снижению качества продукции. В данных отраслях, а также в молочном скотоводстве, при разведении свиней, кроликов и пчел целесообразно считать крупные, средние и мелкие формы производства и организации труда (индивидуальный и семейный подряд, в том числе на условиях аренды, крестьянские хозяйства). Задачам совершенствования социально-экономической структуры производства в аграрной сфере наиболее отвечает вертикальная концентрация производства на основе кооперации и интеграции мелких производителей с общественным сектором.

Понимание технического прогресса только как средства вытеснения мелких форм производства привело к тому, что при наличии высокомошных технических средств, для которых зачастую трудно обеспечить объем работ, практически нет малогабаритной техники, так необходимой кооперативам, арендаторам, владельцам крестьянских хозяйств. В 2013 году производство садово-огородных тракторов малой мощности и культиваторов в нашей стране составило 65 тысяч, тогда как в Китае – 774 тысячи, США – 512 тысяч, Японии – 276 тысяч. В 2014 г. в России было выпущено 5,1 тыс. штук.

В 2015 г. – 5,5 тысяч штук тракторов.

Опыт Венгрии, Болгарии, Польши, Японии, США, Голландии свидетельствует, что техническая оснащенность позволяет мелким хозяйствам достичь высокой эффективности производства. Благодаря широкой механизации сельскохозяйственных работ американские фермеры увеличивают размеры ферм, повышают производительность труда. Сейчас фермер-хлебороб обрабатывает в 10-15 раз больше земли, чем 80 лет назад. Чаще всего процветает тот хозяин, который приобретает новую технику, компьютеры, внедряет результаты биотехнологических исследований. В результате американские фермеры, составляя менее 2% общей численности населения, производят столько продуктов питания, что не только кормят своих соотечественников, но и экспортируют большое количество сельскохозяйственной продукции [3].

В настоящее время в сельском хозяйстве несколько изменяются критерии оценки размеров производства. При высоком уровне технического оснащения отдельные семьи способны обрабатывать крупные земельные участки, производить и реализовывать значительное количество продукции.

Современное фермерское хозяйство в 500 га пашни является очень крупным. А трудятся в нем обычно 2-3 члена семьи и в период уборочных работ – 1-2 наемных работника.

Оснащение хозяйств населения малогабаритной техникой, применение более совершенных технологий возделывания сельскохозяйственных культур и выращивания

животных – важное условие их модернизации, равноправного развития и наращивания производства.

Необходимость функционирования в аграрном секторе различных форм хозяйствования – крупных, средних и мелких в их сочетании – обусловлена особенностями сельского хозяйства. В свое время А. В. Чаинов выделил ряд важнейших критериев организации сельскохозяйственного производства, развития его форм. Его вывод, что именно сельскохозяйственный труд определяет организационные формы сельского хозяйства и требует их разнообразия, актуален и сегодня.

В сельском хозяйстве, как ни в какой другой сфере хозяйствования, производственный процесс тесно переплетается с биологическим. Основное средство производства – земля и природные факторы территориально рассредоточены. При наличии больших по размеру земельных площадей, на которых целесообразно организовать крупное механизированное производство, существуют и небольшие земельные участки – вблизи крестьянских усадеб, на лесных опушках, вовлекать которые в хозяйственный оборот можно при малых формах хозяйствования. В противном случае значительная часть этих земель выпадает из сельскохозяйственного оборота [1].

Территориальная рассредоточенность сельского хозяйства обуславливает необходимость значительных перемещений в пространстве. Причем, с концентрацией производства количество перемещений растет, вследствие чего крупные формы хозяйствования не всегда проявляют преимущества перед мелкими. Это подтверждается практикой. В результате ликвидации малых ферм в колхозах и совхозах в ходе реализации программы перспективных сел и строительства крупных животноводческих комплексов ухудшилось использование естественных угодий и небольших хозяйственных построек. Рост затрат на заготовку и перевозку кормов, а зачастую и снижение продуктивности коров на крупных комплексах приводили к увеличению себестоимости продукции. Кроме того, дала о себе знать экономическая ситуация. Из-за усиливавшейся миграции населения малых сел выпали из сельскохозяйственного оборота среди других площадей и приусадебные участки. Лишь современные организационные формы хозяйствования: аренда, производственные кооперативы, развитие фермерских хозяйств и решение вопросов социального переустройства малых сел дадут возможность сохранить и вернуть их к производственной жизни.

Важный критерий оценки форм организации сельского хозяйства – их соответствие крестьянским интересам, способность содействовать стабилизации сельского населения. Хозяйство населения обеспечивает мясом, молоком, картофелем, овощами, фруктами и яйцами семьи колхозников на 75-95% и семьи работников совхозов на 30-80%. За счет него формируется четвертая часть совокупного дохода семей колхозников.

Личные доходы граждан, связанные с развитием хозяйств населения, отражают и общественный интерес. Сельские жители не только сами себя кормят, но и, продавая часть произведенной продукции государству, потребительской кооперации и на колхозном рынке, улучшают снабжение городского населения. А увеличение уровня доходов работников сельского хозяйства за счет хозяйств населения приводит к выравниванию его с уровнем доходов работников других отраслей [2].

Новая аграрная политика должна способствовать возрождению крестьянства, восстановлению утраченных сел и деревень, положительным социальным переменам на селе.

Результаты обследования 56 колхозов Свердловской области показали, что увеличение денежных доходов тружеников от общественного хозяйства не сопровождается сокращением размеров личных хозяйств. В условиях недостаточной обеспеченности продовольствием через торговую сеть в сельской местности они вынуждены вести их в довольно крупных размерах. Таким образом, хозяйство населения дополняет общественное производство, частично берет на себя его функции по обеспечению сельских жителей продуктами питания, воспроизводству рабочей силы в агропромышленном комплексе и, следовательно, заслуживает положительной общественной оценки и поддержки.

При современном объеме производства личный сектор может обеспечить сельское население в среднем мясопродуктами на 85%, молоком и молочными продуктами – на 70%, овощами – на 87%. Картофеля производится в 4,8 раза больше потребности для питания сельского населения.

Для решения задачи самоснабжения регионов необходимо обеспечить оптимальные соотношения, во-первых, между реализуемой продукцией хозяйств населения и продукцией, используемой для личного потребления; во-вторых, между двумя частями товарной продукции хозяйств населения, одна из которых вовлекается в централизованный продовольственный фонд, а другая идет на формирование местных ресурсов продовольствия. Это тем более важно, что существующий порядок формирования фондов потребления предусматривает распределение продовольственных ресурсов по областям с учетом численности лишь городского населения, без учета сельского.

Следовательно, принцип самообеспечения сельскохозяйственной продукцией должен получить развитие не только в городах, промышленных и районных центрах, но и в селах.

Таким образом, социально-экономическое значение хозяйств населения в кризисных условиях хозяйствования, чрезмерного спада агропроизводства в традиционно крупных сельхозпредприятиях и адаптации их к рынку, можно кратко сформулировать в следующем: возможность удовлетворения в пище членов семей и пополнения семейных бюджетов от реализации произведенной в крестьянских подворьях продукции; укрепление внутритерриториальных продовольственных рынков, продовольственной безопасности регионов и улучшение продовольственного обеспечения их населения; расширение сырьевой базы для перерабатывающих предприятий; возможность увеличения продовольственного самообеспечения регионов при меньших объемах госдотации.

Библиографический список

1. Антонов Г. М. Опыт интеграции личных подсобных хозяйств с общественным производством сельхозпредприятий // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. 2012. № 9. С. 45 - 48.

2. Корнилов Ю. Д. О рынке, многоукладности и конкуренции // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. 2010. № 1. С. 54 - 56.

3. Хохлявин С. А., Михеева С. В. Система ХАССП в Европе и США: зарубежный опыт технического регулирования и его значение для России // Пищевая промышленность. 2016. № 3. С. 46 - 49.