

АГРАРНЫЕ РЕФОРМЫ В РОССИИ XX-XXI ВЕКОВ:

ЛОГИКА, МИФЫ, ПЕРСПЕКТИВЫ

AGRARIAN REFORMS IN RUSSIA IN THE XX-XXI CC.:

LOGICS, MYTHS AND PERSPECTIVES

БАЙКИН Ю. Л., к. с-х. н.,

СТЕПАНОВ В. В., старший преподаватель кафедры философии,

ТРИФОНОВ А. Н., к. и. н., доцент кафедры философии

Уральский государственный аграрный университет

(г. Екатеринбург, ул. К. Либкнехта, д. 42)

Аннотация

В статье речь идет об эволюционном, поступательном развитии общества. Авторы анализируют с исторической точки зрения судьбу совхозов и говорят об их роли в развитии аграрного сектора страны. Обращается внимание на выбор путей развития этой сферы и подчеркивается значение научного анализа и прогнозирования при планировании дальнейших путей развития сельскохозяйственного производства России. Одним из инновационных путей развития аграрного сектора является продолжение естественного исторического вектора, строительство агрогородов, объединяющих все возможные формы аграрного производства. Однако на пути практических перспектив развития идеи агрогорода возникают определенные препятствия, такие как отсутствие видения логики и перспектив, следование мифам прошлого. Необоснованная абсолютизация фермерской идеи, нивелирование опыта, развития современных идей и выдвигаемых проектов, основанных на разработках ведущих специалистов в этой отрасли, как российских, так и зарубежных, тормозят поступательное развитие сельского хозяйства. Авторы предлагают более крупные структуры аграрного производства, связанные не только с технологичными предприятиями аграрного сектора, но и развитой системой социальной инфраструктуры. По мнению авторов, создание агрогородов сможет уменьшить отток населения в города, привлечь молодых специалистов сельскохозяйственных вузов к работе и жизни в агрогородах. Данная проблема может быть решена только в совместном труде ученых разных научно-практических дисциплин и требует дальнейшего рассмотрения. Строя современное сельское хозяйство, нельзя ограничиваться постановкой акцентов только на фермерское хозяйство и АПК, государство должно уделять большее внимание социальным и культурным сферам аграрного производства, чему во многом должны будут способствовать агрогорода.

Ключевые слова: продовольственная безопасность страны, закономерности развития общества, фермерские хозяйства, совхозы, агрогород, аграрная реформа, научное прогнозирование.

Abstract

The paper takes into consideration the evolutionary continually development of society. The authors follow the fate of state farms from the historical point of view and support its role for the development of agrarian sector in the country. Attention is paid to choice of ways for the development of this sphere and the importance of scientific analysis and prognoses at planning for following ways in the development of agricultural production in Russia is pointed out. One of the innovative ways in the development of agrarian sector is a natural historical way, planning of agrotowns amalgamating all others forms of agricultural production. But there are some hindrances on the way of the practical outlooks in the development of the idea, such as non-seeing logics and perspectives, following myths of the past. A non-founded absolutely of the farmers' idea, decreasing of experience and modern ideas and projects based on works of specialists in this subject from Russia and abroad hinder the progressive development of agriculture. The authors propose larger structures of agricultural production connected not only with technological enterprises but also with developed social infrastructure. The authors mind the agro towns can decrease the citizens' leaving for city, attract young specialists of agrarian higher schools to live and work in agro towns. This problem can be solved only in joint work of scientists of various scientific – practically disciplines and is to be taken into consideration in the future. Planning the modern agriculture it is not possible to pay much attention to farmers' enterprises and APC ignoring social and cultural spheres, the state has to pay more attention to the agro towns will be promoting it.

Keywords: food security of the country, conformities of society's development, privately owned farms, state farms, agrogород (agro town), agrarian reform, scientific prognosis.

Преобразования агросферы априори должны быть основаны на знании закономерностей исторического развития общества, опираться на аналитические разработки и прогнозы ведущих ученых, авторитетных специалистов в данной области. В научном мире положение о том, что всякая новая мысль, идея, а тем более практические действия всегда опираются на существующий опыт, является аксиомой. Каждый новый этап аграрных реформ должен вобрать в себя позитивные черты предыдущей формации, а в нашей стране использовать «накопленный историей культурный потенциал и ментальность русского народа» [9, с. 225].

В советский период, предшествующий новейшей истории России, развитие сельскохозяйственного производства было связано с колхозно-совхозным строительством, ведущей отраслью в котором становились совхозы - государственные сельскохозяйственные предпри-

ятия, созданные в 1917 г. на базе помещичьих имений с целью демонстрации крестьянам преимущества крупного производства, основанного на общественной собственности, активно содействующие переустройству села [8, с.187-188].

Экономисты выделили наиболее эффективный период в развитии сельского хозяйства страны в XX в., когда его рост достиг 21% в период 1966-1970 гг. [6, с. 89-90]. С сер. 50-х до сер. 60-х в стране были созданы тысячи новых совхозов, колхозы массово переводились в совхозы. На Урале количество совхозов постоянно росло: в 1960 г. их было 450, в 1970 г. – 915, в 1985 г. – 1285. Увеличивался удельный вес государственного сектора в валовой продукции сельского хозяйства, совхозы развивались как многоотраслевые хозяйства, выращивая КРС, свиней, овец, коз, производя все виды зернобобовых и отдельные виды технических культур. В связи с растущим спросом на сельскохозяйственную продукцию с середины 1960-х гг. начался перевод совхозного производства на индустриальную основу, взят курс на создание вокруг промышленных центров Урала пригородных совхозов с целью круглогодичного обеспечения населения городов овощной продукцией. С 1970-х гг. развернулось массовое строительство тепличных комплексов. Создаваемые на основе агропромышленной интеграции села и города, пригородные совхозы стали наиболее эффективным сектором сельского хозяйства. Как форма организации труда, совхозы оправдали себя в районах Южного Урала, где требовалась высокая степень индустриальной технологии [8, с. 188-189].

В 1990-1992 гг. акты высших органов власти (Закон РСФСР о крестьянском (фермерском) хозяйстве от 22 ноября 1990 г., Закон РСФСР «О земельной реформе» от 23 ноября 1990 г., Постановление Правительства Российской Федерации «О порядке реорганизации колхозов и совхозов» от 29 декабря 1991 г., Указ Президента РФ «Об организационных мерах по проведению земельной и агропромышленной реформы в Российской Федерации» от 27 июня 1992 г. [4, 5, 10, 18] и др. «указы свыше») прервали эволюционный ход аграрной истории России, кардинально изменили вектор ее развития. Политический волюнтаризм, особо опасный в переходные исторические периоды, стал разрушающим фактором в аграрном секторе, свидетельством чего являются миллионы гектаров заброшенных земель сельскохозяйственного назначения и многие нерешенные до сих пор социальные проблемы. На недостатки современной аграрной политики указывают и сторонники фермеризации сельскохозяйственной отрасли [2, с.69-87].

Проблема модернизации АПК усложнилась со вступлением России в ВТО, с обострением международной обстановки, с введением антироссийских санкций. Ее решение может упроститься с реализацией идеи *агрозгорода*. Однако несколько лет сама идея развивается лишь в рамках невидимого колледжа, не имея не только официального признания, но даже

достаточного понимания ее значения в решении многих острых проблем, т. к. практически неизвестна ни в научных кругах, ни в обществе.

Препятствиями в продвижении идеи агрогорода являются социально-исторические мифы:

1) о преимуществе частных (фермерских, семейных) хозяйств перед государственными (совхозными, государственными);

2) о принадлежности идеи агрогорода Н. С. Хрущеву, чьи реформы в области сельского хозяйства получили неоднозначную, большей частью негативную, оценку;

3) о насущной необходимости «спасения русской деревни» и др.

Рассмотрим отдельные аспекты аграрного мифотворчества, преодоление которого сегодня, в свете поставленных задач импортозамещения, обеспечения продовольственной безопасности и модернизации АПК страны, действительно актуально.

1. Американская фермерская идея, рожденная в позапрошлом XIX в., по словам председателя Аграрного банка штата Айова, уже давно умерла естественной смертью в самих США, а колхозы и совхозы, по его убеждению, являлись наиболее перспективными формами «организации дела» [7, с. 51].

Однако российские реформаторы при содействии СМИ вызвали большой резонанс в обществе вокруг «фермерского проекта». Доводы экономистов оказались достаточными для политиков, и реформа началась. Сегодня, когда не заметны, не ощутимы позитивные результаты реформы, ее продолжение вызывает, по меньшей мере, удивление, даже у «рядовых граждан». Критический анализ положенных в основу реформ идеи приводит к выводу об антинаучности выбранной парадигмы развития аграрного сектора.

Решая какую-либо сложную проблему, необходимо всестороннее рассмотрение ее экономических аспектов, есть культурные, социальные и т. д. Выводя структуру из кризиса, нестабильного положения, необходимо не ее разрушение, а, по утверждению Г. Гарднера, четкое координирование «действий во всех ее филиалах и направлениях деятельности, при этом позволив каждому подразделению сохранить прежнюю эффективность труда» [3, с. 44]. Идея агрогорода, воплощаемая в проект, реализуемый на практике, предполагает сохранение прежних структур, переход их на качественно новый уровень, а также возможное расширение за счет создания новых эффективных подразделений – будь то агрохолдинг, кластер, ферма, личное подсобное хозяйство и т. д. В этом заключается универсальность идеи.

Псевдо-логические рассуждения младореформаторов о «неэффективности совхозов» неубедительны, т. к. даже в советской историографии совхозы и источники по совхозному строительству были слабо изучены, отдельные периоды, регионы не затронуты совсем [16; 17]. Продолжение реформ по «раз и навсегда» выбранному еще в прошлом веке направле-

нию говорит об отсутствии в аграрной отрасли эффективных менеджеров или отсутствию у проводников реформ, согласно учению Гарднера, интеллекта натуралиста [3, с.49 - 50].

Благодаря разрушившей совхозы реформе, последние остались в истории не по достоинству оцененной структурой экономики, в которой наиболее заметными преобразованиями и достижениями были: укрупнение хозяйственной территории, стремление к повышению технической и технологической оснащенности трудовых процессов; интеграция планового производительного труда работника с личностно-ориентированной деятельностью; социокультурные формы развития личности. Эти итоги их развития были ресурсами и существующими реалиями, образовавшими хозяйственное устройство, потенциально готовое выйти на новый уровень. Совхозы мы рассматриваем сегодня как примордиальную (изначальную) форму эмерджентности (возникновения) агрогородов, следующего, с точки зрения логики социально-экономического движения и научного прогнозирования, этапа истории [14].

2. Термин *«агрогород»* появился в центральной прессе 4 марта 1951 г., когда газета «Правда» опубликовала статью Н. С. Хрущева о благоустройстве *колхозов*. Автор предлагал форсированно осуществить массовое селение деревень в крупные *«колхозные поселки»* [19]. Цитата из этой статьи: «Несколько слов о названиях колхозных сел. Названия населенных пунктов «деревня», «селение» уже не удовлетворяют колхозников. Поэтому они ищут такие названия, которые бы определяли новый тип социалистического сельского населенного пункта. На Украине, например, некоторые строящиеся новые крупные села именуют «агрогородами». Мне кажется, что это название нельзя признать удачным. Название «город» ко многому обязывает. Раз город, то все здесь должно отвечать высоким требованиям городской культуры. К этому надо подойти скромнее, не следует гнаться за громкими названиями. По-моему, очень бы подошло название «колхозный поселок». Дать название новому селу – дело самих колхозников, но надо сделать так, чтобы в этом не было непродуманности и поспешности» [19].

В следующем номере от 5 марта 1951 г. редакция газеты «Правда» сделала уточнение, что статья Н. С. Хрущева напечатана в дискуссионном порядке. 6 марта Н. С. Хрущев написал «покаянное письмо» товарищу Сталину о допущенных ошибках в вопросах развития сельского хозяйства страны, от руководства которым он был отстранен. Придя к власти, Хрущев возвратился к масштабным реформам сельского хозяйства, но это были не проекты создания агрогородов, т. к. собственно идеи агрогорода у него никогда не было.

Не существовало ее и в высших эшелонах власти. 2 апреля 1951 г. вышло закрытое письмо ЦК ВКП (б) «О задачах колхозного строительства в связи с укрупнением мелких колхозов», в котором говорилось, что «Исходя из неправильного, потребительского подхода к вопросам колхозного строительства, часть наших партийных и советских работников в связи с укрупнением мелких колхозов ошибочно предлагает форсированно осуществить массовое

сселение деревень в крупные колхозные поселки, пустить все старые колхозные постройки и дома колхозников на слом и, не считаясь с последствиями торопливого сселения деревень и сел, создать на местах крупные «колхозные поселки», «колхозные города», «агрогорода», рассматривая это как важнейшую задачу организационно-хозяйственного укрепления колхозов» [19].

Отметим общее направление дискуссии в сторону количественных, но не качественных изменений в социально-экономической политике. В настоящее время актуальной научной проблемой является улучшение именно «качества жизни» человека и развитие его «культурно-творческого потенциала», поставлен вопрос о формировании в России неоиндустриального общества с сопутствующим ему новым обликом агропромышленного производства [9, с. 227]. По нашему мнению, современному образу аграрного производства в России наиболее полно соответствует агрогород.

3. В настоящее время специализированная сельскохозяйственная среда России по параметрам эффективности и качества и по характеру социальной сферы не отвечает насущным запросам общества. Соцопросы показывают, что 2/3 российской молодежи предпочитает жить в городе, а оставшаяся треть согласна на проживание в сельской местности при наличии там «нормальных условий» [1]. Опыт Белоруссии показывает, что условия созданных в этой республике сотен благоустроенных сельских поселков, называемых «агрогородками», способствовали росту сельскохозяйственного производства, но не решили проблему оттока молодежи из сельской местности в крупные промышленные центры [11].

Российский вариант агрогорода кардинально отличается от белорусских агрогородков. Он не станет также копией города промышленного или административного типа. Его специфика будет обусловлена особенностями географического расположения, спецификой инфраструктуры, коммуникаций и других составляющих современной городской среды. В нем объединятся сельское хозяйство, промышленность и ее перерабатывающие отрасли, культурная сфера, транспорт и торговля, медицинские и образовательные услуги, финансовая система и т. д. Агрогород станет программой, направленной на решение таких глобальных проблем, как голод, безработица, загрязнение окружающей среды, а также важных вопросов, связанных с проектированием агрогородов, планированием градостроительных процессов и мн. др. [12; 13; 14].

В России созрели предпосылки для реализации на практике идеи агрогорода, во многих регионах страны, в частности, на Урале, в Свердловской области, существуют все необходимые условия для ее осуществления [15]. В целом, перспективы развития страны, на наш взгляд, неизбежно будут связаны с новейшими технологиями (объемная компьютерная печать

в формате 3D и др.) и интеллектуальным потенциалом сообщества ученых, объединивших свои усилия для создания крупных проектов, подобных агрогороду.

В связи с перманентно возникающими «вызовами и угрозами времени» необходимо признать ошибки, вернуться на самобытный исторический путь развития страны, веками сохранявшей независимость и самостоятельность, в том числе и в вопросах внутреннего развития. Рассматриваемая идея агрогорода не является умозрительной, утопической, т. к. основана, в первую очередь, на отечественном опыте развития сельского хозяйства, логическим завершением которого станут агрогорода, гармонично вписывающиеся в будущую картину мира.

Библиографический список

1. АиФ-Урал № 20 (1749), 14-20 мая 2014 г. С. 56.
2. Башмачников В.Ф. Фермерство в России и за рубежом: учебное пособие. Екатеринбург: Урал. аграр. изд-во, 2013. 88 с.
3. Гарднер, Говард. Искусство и наука влияния на взгляды людей: Пер. с англ. М.; ООО «И.Д. Вильямс», 2008. 256 с.: ил.
4. Закон Российской Советской Федеративной Социалистической Республики «О крестьянском (фермерском) хозяйстве», 22 ноября 1990 г. Ведомости Съезда народных депутатов РСФСР и Верховного Совета РСФСР, № 26, 29 ноября 1990 г.
5. Закон Российской Советской Федеративной Социалистической Республики «О земельной реформе», 23 ноября 1990 г. Ведомости съезда народных депутатов РСФСР и Верховного Совета РСФСР, № 26, 29 ноября 1990 г.
6. Медведева Т. Н., Сычева Ф. А. Аграрные реформы в сельском хозяйстве России в 20–21 веках // Аграрный вестник Урала. 2013. № 10 (116). С. 87–90.
7. Милосердов В.В. Многострадальная судьба российского крестьянства. М.: Колос, 2010. 83 с.
8. Мотревич В.П. Вопросы социально-экономической истории Урала. Избранные статьи и выступления. Екатеринбург: изд-во УрГСХА, 2008. 492 с.
9. Некрасов С. Н. Неоиндустриальный облик «русской идеи» в XXI веке: генезис новых селян // Стратегия развития российского образования и аграрной науки в XXI веке. Материалы научно-практической конференции, посвященной 70-летию Уральской государственной сельскохозяйственной академии. 4 февраля 2010 г. Часть вторая. Екатеринбург: Уральская ГСХА, 2010. С.225-235.
10. Постановление Правительства Российской Федерации «О порядке реорганизации колхозов и совхозов», 29 декабря 1991 г. «Правительственный вестник», 1992, № 2, январь.

11. Смирнова Р.А. Агророгодки: потери и приобретения. URL: http://www.isprras.ru/pics/File/Rus_Bel/br-154-173.pdf.
12. Степанов В. В., Байкин Ю. Л. Агророгод как инновационный и интеграционный проект развития сельского хозяйства // Стратегические задачи аграрного образования и науки. Материалы Международной научно-практической конференции. 2015. С. 398-401.
13. Степанов В. В., Байкин Ю. Л. Агророгод как один из путей развития сельскохозяйственного производства России // Аграрный вестник Урала. 2015. № 6 (136). С. 87-89.
14. Степанов В. В. Идея агророграда с позиции историзма.// Научный альманах.2015. №9 (11). С.1313 -1320.
15. Степанов В. В. Пути модернизации аграрного производства в России: социальная значимость и направленность // Экономика и социум. 2015. № 2-5 (15). С. 1195-1201.
16. Степанов В.В. Совхозы Урала в отечественной историографии // Аграрный вестник Урала. 2013.№ 9 (115). С.61-65.
17. Степанов В.В. Совхозы Урала: состояние источниковой базы // Аграрный вестник Урала. 2013. № 10 (116). С. 39-41.
18. Указ Президента Российской Федерации «Об организационных мерах по проведению земельной и агропромышленной реформы в Российской Федерации», 27 июня 1992 г. «Сельская жизнь», 1992, 3 июля.
19. Будущее колхозной деревни: Сталин против Хрущева // Электронный доступ: www.great-country.ru/articles/stalin/00059.html.